



2111184\_2543750

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057  
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
10 октября 2016 года

Дело № А07-12705/2016

Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2016  
Полный текст решения изготовлен 10.10.2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Харисова А.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нагаевой И.В., рассмотрев дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Мобильная гидравлика" (ИНН 7460002673, ОГРН 1127460003879)

к Акционерному обществу "Белорецкий металлургический комбинат" (ИНН 0256006322, ОГРН 1020201623716)

о взыскании суммы задолженности за выполненные работы по договору подряда в сумме 838 859 руб. 90 коп., понесенных расходов по оплате услуг представителя

с учетом уточненного искового заявления

Представители лиц, участвующих в деле, извещенные надлежащим образом, на судебное заседание не явились.

### УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью "Мобильная гидравлика" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан к Акционерному обществу "Белорецкий металлургический комбинат" о взыскании суммы задолженности за выполненные работы по договору подряда в сумме 838 859 руб. 90 коп., суммы пени начисляемую за несвоевременно уплаченную сумму

долга на момент подачи искового заявления; понесенных расходов по оплате услуг представителя.

Исковое заявление принято к рассмотрению, определением суда от 07.06.2016 года назначено предварительное судебное заседание.

На предварительное судебное заседание, назначенное на 06.07.2016 года, стороны в зал суда не явились, извещены надлежащим образом. Через канцелярию суда от ответчика поступил отзыв на исковое заявление. Ответчик признает задолженность в размере 738 859 руб. 90 коп., возражает по заявленным требованиям истца в части взыскания суммы расходов на оплату услуг представителя, суммы пени, начисляемую за несвоевременную уплаченную сумму долга на момент подачи искового заявления, суммы понесенных судебных расходов. От истца поступило заявление об отложении судебного заседания, в связи с невозможностью явиться по уважительным причинам. Исковые требования поддерживает в полном объеме.

27.07.2016 стороны в зал суда не явились, извещены надлежащим образом. От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в целях необходимости урегулирования спора мирным путем, пояснил, что сумму задолженности частично погашает. Истец направил заявление об отложении судебного заседания, исковые требования поддерживает в полном объеме.

17.08.2016 истец на судебное заседание не явился, представил доводы письменного уточнения исковых требований о взыскании суммы долга по оплате выполненных и принятых работ по договорам подряда в размере 192 859 руб. 90 коп., суммы пени в размере 14 832 руб. 27 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 074 руб.

Данное уточнение судом рассмотрено и принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск подлежит рассмотрению с учетом уточненных заявленных требований.

19.09.2016 истец представил уточнение исковых требований, ссылается на бухгалтерскую ошибку при составлении акта сверки взаимных расчетов, просит признать сумму основного долга в размере 167 859 руб. 90 коп., что соответствует позиции ответчика, суммы пени в размере 14 832 руб. 27 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 074 руб..

Ответчик представил письменное дополнение к отзыву на исковое заявление истца (том № 2, л.д.101). Позиция ответчика – задолженность АО «Белорецкий металлургический комбинат» перед ООО «Мобильная

гидравлика» составляет 167 859 руб. 90 коп., просит в части взыскания суммы основного долга учесть, что задолженность частично погасил, в остальной части иска полностью отказать в связи с необоснованностью и недоказанностью.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, письменные пояснения сторон, судом установлено следующее.

Между ООО «Мобильная гидравлика» (подрядчик-истец) и АО «Белорецкий металлургический комбинат» (заказчик-ответчик) заключен договор подряда от 30.09.2015 года № 30211Д на выполнение комплекса строительно-монтажных работ (далее работы) - по прокладке трубопроводов, установке манометров и датчиков давления на стройке: Система контроля и противоаварийной защиты в газовом цехе ОАО «БМК» (л.д. 15-20). Подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительно-монтажные работы, а заказчик обязуется принять ее результат и оплатить в соответствии с условиями договора (пункт 1.1 договор).

Сроки выполнения работ по договору (пункт 2.1.), указаны в приложение к настоящему договору (п. 2.1.2.). Согласно Приложения № 1 к договору подряда от 30.09.2015 года № 30211Д (л.д. 15-20), дата начала работ – октябрь 2015 года, дата сдачи работ - декабрь 2015 года (л.д. 41).

Стоимость работ, выполняемая подрядчиком, согласовывается в приложении к договору (п 4.1. договора). В соответствии с Приложением № 1 к договору подряда от 30.09.2015 года № 30211Д (л.д. 41), рассматриваемого договора, общая стоимость работ составляет 1 159 000 руб., том числе НДС 18% - 208 000 руб.(л.д. 41).

Сдача выполненных работ происходит ежемесячно по мере выполнения работ. Работы считаются выполненными подрядчиком и принятыми заказчиком с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) при наличии исполнительной документации. Одновременно с актами КС-2 и КС-3 подрядчик представляет счет-фактуру. Заказчик в течение 5 рабочих дней со дня получения акта КС-2, справки КС-3 подписывает их либо дает подрядчику в письменной форме мотивированный отказ в приемке Работ. В случае предоставления мотивированного отказа в приемке выполненных подрядчиком работ (работ по соответствующему этапу), заказчик обязан указать на допущенные недостатки, а также срок для их исправления. В случае не подписания заказчиком акта или не направления мотивированного отказа в его подписании в срок, указанный в настоящем пункте, работы будут считаться принятыми заказчиком без замечаний и подлежат оплате (пункт 3.1 Договора).

Приемка законченного ремонтом Объекта осуществляется после выполнения сторонами всех обязательств, предусмотренных настоящим Договором. Результат работ (работ по соответствующему этапу) передается заказчику по адресу: Республика Башкортостан, г. Белорецк, ул. Блюхера, д. 1.

Оплата выполненных работ осуществляется заказчиком путем перечисления денежных средств на расчётный счет подрядчика (п.4.3 договора).

Работы по прокладке трубопроводов, установке манометров и датчиков давления на стройке: Система контроля и противоаварийной защиты в газовом цехе ОАО «БМК» выполнены в период с 01.12.2015 года по 25.12.2015, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 № 1 от 25.12.2015 на сумму 1 075 305 рублей (том № 1, л.д. 42), с учетом НДС 18% - 193 554 руб. 90 коп., актами о приемке выполненных работ № 1 от 25.12.2015 года и № 2 от 25.12.2015 года (том № 1, л.д. 22-38), к оплате выставлена счет-фактура № 38 от 25.12.2015 года (том № 1, л.д. 43).

Всего в рамках договору подряда № 30211Д от 30.09.2015 года ООО «Мобильная гидравлика» выполнило работы на сумму 1 268 859 руб. 90 коп. Претензий по качеству и срокам выполнения работ от ответчика не поступало, акты подписаны ответчиком без оговорок.

Оплата ответчиком произведена частично, что подтверждается платежными поручениями, находящимися в материалах дела тома № 1: № 2751 от 07.04.2016 на сумму 20 000 руб.(л.д. 60), № 2946 от 12.04.2016 на сумму 10 000 руб. (л.д. 61), № 2898 от 11.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 62), № 2985 от 13.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 63), № 3035 от 14.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 64), № 3130 от 15.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 65), № 3171 от 18.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 66), № 3233 от 19.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 67), № 3294 от 20.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 68), № 3354 от 21.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 69), № 3794 от 05.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 70), № 3890 от 06.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 71), № 3973 от 10.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 72), № 4035 от 11.05.2016 на сумму 20 000руб. (л.д. 73), № 4072 от 12.05.2016 на сумму 20 000 руб.(л.д. 74), № 4238 от 16.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 75), № 4436 от 23.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 76), № 4760 от 24.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 77), № 4813 от 26.05.2016 на сумму 40 000 руб. (л.д. 78), № 4915 от 30.05.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 79), № 5016 от 01.06.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 80), № 5109 от 02.06.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 81), № 5179 от 03.06.2016 на

сумму 20 000 руб. (л.д. 82), № 5282 от 06.06.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 83), № 5334 от 07.06.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 84), № 3448 от 22.04.2016 на сумму 20 000 руб. (л.д. 85).

Обязанностью подрядчика является оплата выполненных работ, в связи с чем истцом ко взысканию с ответчика предъявлена сумма долга в размере 838 859 руб. 90 коп.

В дальнейшем ответчиком была погашена еще часть задолженности, что подтверждается представленными платежными поручениями: №5334 от 07.06.2016, № 5401 от 08.06.2016, №5475 от 14.06.2016, № 6158 от 15.06.2016, № 6360 от 16.06.2016, №6379 от 21.06.2016, №6622 от 22.06.2016, №6641 от 23.06.2016, каждая из перечисленных на сумму 20 000 руб. (том № 1, л.д. 129-136), № 7642 от 27.06.2016, № 7753 от 29.06.2016(том № 1, л.д. 137-138), № 7805 от 01.07.2016 (том № 1, л.д. 140), каждая из перечисленных на сумму 25 000 руб., № 7764 от 30.06.2016 на сумму 81 000 руб. (том № 1 л.д. 139).

Согласно доводам ответчика по дополнению к отзыву от 17.08.2016 года и представленному акту сверки (том № 2, л.д. 113), задолженность по состоянию на 06.07.2016 года составляет 167 859 руб. 90 коп.

Таким образом, предметом рассматриваемого иска, с учетом последнего уточнения, являются требование истца о взыскании суммы долга по оплате выполненных и принятых работ по договору подряда в размере 167 859 руб. 90 коп., пени в размере 14 832 руб. 27 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы по государственной пошлине 20 074 руб.

По доводам иска, в случае нарушения срока оплаты ответчик несет ответственность в виде уплаты пени в размере 0.02%, начисляемую за несвоевременно уплаченную сумму долга, за каждый день просрочки платежа до полного исполнения обязательств. Заказчик производит оплату в течение 90 дней со дня подписания акта сдачи-приёмки работ (п.5 Приложения № 1 к договору подряда от 30.09.2015 года № 30211Д, (л.д.41)).

По договору подряда № 30211Д от 30.09.2015 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ (далее работы) - по прокладке трубопроводов, установке манометров и датчиков давления на стройке: Система контроля и противоаварийной защиты в газовом цехе ОАО «БМК» подписаны акты о приемке выполненных работ № 1 от 25.12.2015 года и № 2 от 25.12.2015 года. Как следует из материалов дела, указанные акты были составлены и пописаны 25.12.2015 года. Исходя из доводов истца, просрочка платежа по состоянию на 01.06.2016 года составила 69 дней. Согласно расчету пени, представленного истцом, по договору подряда № 30211Д от

30.09.2015, начисляются с 25.03.2016 года (том № 3, л.д. 39). Следовательно, счета-фактуры, формы КС-2,3 подлежали оплате не позднее 24.03.2016 года.

По мнению истца, сумма пени, начисляемая за несвоевременную уплаченную сумму долга на момент подачи искового заявления в суд составляет 14 832 руб. 27 коп. Расчет судом проверен, признан неверным.

По доводам письменного отзыва ответчика, сумма пени не подлежит ко взысканию в заявленном размере, поскольку в материалы дела не представлен контррасчет и не видно за какой период истец начислил пени.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Подписав договор без возражений и замечаний, ответчик выразил согласие с его условиями, в том числе, с установленным размером неустойки.

Таким образом, учитывая, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Как разъяснено п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств" на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой 8 2111147\_2413985 может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено (п. 61 приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

При разрешении вопроса о взыскании с ответчика неустойки суд руководствуется предусмотренным ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принципом свободы договора и, в соответствии с требованиями ст. 401 кодекса не усматривает оснований для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в период нарушения обязательства), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в 9 2111147\_2413985 месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 №263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть



явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71).

Заявление о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам 10 2111147\_2413985 производства в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 1 ст. 65 АПК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки. (п. 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

Суд, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив все приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений доводы и доказательства, исходя из соблюдения баланса интересов сторон, пришел к выводу об отсутствии оснований для

уменьшения неустойки. Материалами дела подтверждены обстоятельства, свидетельствующие о просрочке оплаты платежа по договору со стороны заказчика. Факта явной несоразмерности размера начисленной истцом договорной неустойки последствиям нарушения обязательства судом не установлено.

На основании вышеизложенного сумма договорной неустойки подлежит взысканию с ответчика в размере 14 828 руб. 27 коп.

Истец (заказчик, клиент) для оказания юридической помощи заключил договор об оказании юридических услуг № 2 от 01.06.2016 г. с ООО «Технологии Урала» (исполнитель) по оказанию юридических услуг в суде (том № 1 л.д. 39-40).

По условиям указанного договора исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг о взыскании задолженности по договору подряда от 30.09.2015 года № 30211Д, предусмотренных п. 1 настоящего договора. Заказчик обязуется оплачивать выполняемые исполнителем услуги в соответствии с п. 4 настоящего договора.

По условиям п. 2.3 рассматриваемого договора, исполнитель обязуется оказывать заказчику следующие юридические услуги:

- извещать заказчика о ходе судебного разбирательства.
- консультировать заказчика по вопросам дела, указанного в п.1.1 настоящего договора.
- подготавливать и своевременно представлять необходимые процессуальные документы (иски, ходатайства, заявления и т.п.) в судебные и иные инстанции для защиты прав и законных интересов заказчика.

В соответствии с условиями п. 4.1 рассматриваемого договора, стоимость оказываемой услуги составляет 25 000 руб., в том числе НДС 18 % - 3813, 5 руб. Оплата данных услуг входит в общую стоимость услуг исполнителя, указанного в п.4.1 настоящего договора. Исполнение обязательств начинаются с момента оплаты заказчиком услуг исполнителя.

ООО «Технологии Урала» понесло расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. Факт несения данных расходов истцом подтверждены платежным поручением № 126 от 02.06.2016 года на сумму 25 000 руб. (л.д.44).

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств ответчиком в полном объеме не исполнено, в представленных письменных дополнениях ответчик признает сумму задолженности в размере 167 859 руб. 90 коп., по остальным заявленным истцом требованиям возражает.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать

имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.1 ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п.1 ст.708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно ст.702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

В силу требований статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в связи с чем, договор от 30.09.2015 года № 30211Д считается заключенным.

Установив из представленных доказательств - актов приемки выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ, подписанных ответчиком без замечаний, юридически значимые обстоятельства по делу - факт выполнения истцом работ, поименованных в актах, и принятия их ответчиком, а также в связи с отсутствием доказательств по полной оплате выполненных работ, суд согласно требованиям статьей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, признает подлежащей взысканию с ответчика суммы не оплаченной задолженности в размере 167 859 рублей.

Представленные в материалы дела вышеуказанные акты о приемке выполненных работ (форма N КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (форма N КС-3) являются надлежащим подтверждением выполненных

подрядчиком работ, поскольку подписаны без каких-либо замечаний со стороны заказчика (ответчика по иску), содержащиеся в них сведения не оспорены сторонами в ходе заседания суда.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком (ответчиком) является двухсторонний акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации). В материалы дела представлен акта сверки истца, оформленный в одностороннем порядке.

Согласно данным акта сверки взаимных расчетов за период с января 2016 года по август 2016 года задолженность ответчика в пользу истца составляет 167 859 руб. 90 коп.

Истец (заказчик, клиент) для оказания юридической помощи заключил договор об оказании юридических услуг № 2 от 01.06.2016 г. с ООО «Технологии Урала» (исполнитель) по оказанию юридических услуг в суде (том № 1, л.д. 39-40).

ООО «Технологии Урала» понесло расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. Факт несения данных расходов истцом подтверждены платежным поручением № 126 от 02.06.2016 года на сумму 25 000 руб. (том № 1, л.д.44).

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 106 того же Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 N 1) разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 постановления от 21.01.2016 №1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при

сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно п. 11 постановления от 21.01.2016 №1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание объем и сложность выполненных представителем работ, учитывая категорию дела, принимая во внимание доводы возражений ответчика по заявленным требованиям истца, суд считает требования истца о взыскании в качестве судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. подлежащими удовлетворению, указанную сумму - возмещению со стороны Акционерного общества «Белорецкий металлургический комбинат»".

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Мобильная гидравлика" (ИНН 7460002673, ОГРН 1127460003879) удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества "Белорецкий металлургический комбинат" (ИНН 0256006322, ОГРН 1020201623716) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Мобильная гидравлика" (ИНН 7460002673, ОГРН 1127460003879) задолженность в размере 167 859 руб. – долга, 14 828 руб. 27 коп. – пени, 25 000 руб. – судебные расходы по оплате услуг представителя, 19 674 руб. – судебные расходы по госпошлине.

Обществу с ограниченной ответственностью "Мобильная гидравлика" (ИНН 7460002673, ОГРН 1127460003879) вернуть излишне уплаченную госпошлину в размере 400 руб., уплаченную по платежному поручению №125 от 02.06.2016.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

А.Ф.Харисов