



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761 <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск  
«14» марта 2017 года

Дело № А19-21438/2016

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07 марта 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 марта 2017 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Липатовой Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новиковой О.Б.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью «Промышленные технологии горно–металлургического комплекса»  
(ОГРН 1137847508193, ИНН 7814597702)

к Публичному акционерному обществу «Коршуновский горно-обогатительный комбинат»  
(ОГРН 1023802658714, ИНН 3834002314, место нахождения: 665651, Иркутская область,  
город Железногорск-Илимский, улица Иващенко, дом 9А/1)

о взыскании 207 980 руб. 88 коп.,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии горно –  
металлургического комплекса» (далее ООО «ПТГМК») обратилось в Арбитражный суд  
Иркутской области с иском к Открытому акционерному обществу «Коршуновский горно-  
обогатительный комбинат» о взыскании задолженности по договору от 28.10.2015 №  
17446 в размере 207 980 руб. 88 коп. (3 219,02 евро).

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на  
ответчика его организационно-правовая форма Публичное акционерное общество. Таким

образом, ответчиком по делу следует считать Публичное акционерное общество «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (далее – ПАО «Коршуновский ГОК»).

Ответчик в судебное заседание не явился, в представленном отзыве указал, что наличие задолженности в размере 3 219,02 евро не оспаривает; относительно требования о взыскании судебных расходов на оказание юридических услуг, полагает, что заявленные требования чрезмерно завышены; также в порядке статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации заявил об уменьшении размера государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 07.03.2017 суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело по существу, по имеющимся в материалах дела документам, в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «ПТГМК» (поставщик) и ОАО «Коршуновский ГОК» (покупатель) 28.10.2015 заключен договор поставки продукции материально-технического назначения № 17446, по условиям которого поставщик продает и поставляет, а покупатель принимает и оплачивает следующую продукцию материально-технического назначения (согласно кодам ОКВЭД, ТН ВЭД РФ), именуемую в дальнейшем продукция: запчасти к ж/д транспорту к вакуум-фильтрам ДТВО 63-2,64-1У.

Согласно пункту 2.1 договора количество и стоимость поставляемой продукции определяется сторонами в спецификации на основании заявок покупателя.

В соответствии с пунктом 2.2 договора цена на продукцию, поставляемую на условиях, согласованных в спецификациях, изменению и корректировке не подлежит.

Пунктом 2.3 договора установлено, что сумма по договору складывается из цен и количества продукции, отраженных в спецификациях, подписанных уполномоченными представителями обеих сторон и являющихся неотъемлемой частью договора.

В рамках договора сторонами согласована спецификация от 09.11.2015 № 1.

Согласно пункту 2.5 договора покупатель осуществляет оплату продукции на условиях, согласованных в спецификациях.

Согласно пункту 2 спецификации, условия оплаты: 50 % предоплаты, 20 % в течение 5 рабочих дней с момента уведомления о готовности к отгрузке, 30 % в течение 30 дней с момента поступления на склад покупателя.

В пункте 1 спецификации стороны согласовали перечень продукции материально-технического назначения в номенклатуре, количестве и цене: сектор в сборе черт № 4422.9-08, 10 шт., общая сумма 9 200 евро и 1 656 евро НДС 18%.

В обоснование исковых требований истец указал, что поставка продукции произведена на сумму 10 856 евро, однако ответчик принятую продукцию оплатил частично, в сумме 7 636,98 евро, оставшаяся сумма в размере 3219,02 евро по договору не оплачена, что явилось основанием для обращения в суд с иском заявлением. При обращении в суд истцом заявлено исковое требование в размере 207 980 руб. 88 коп. по курсу Центрального банка Российской Федерации на 16.12.2016.

Исследовав и оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

Проанализировав условия договора от 28.10.2015 № 17446 суд считает, что по своей правовой природе указанный договор является смешанным договором, содержащим элементы договора купли-продажи и договора поставки.

Следовательно, правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются параграфом 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этих видах договоров.

В силу пункта 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, применительно к договору поставки существенными являются условия о сроках поставки, наименовании и количестве поставляемого товара.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям.

Оценив условия договора от 28.10.2015 № 17446, суд пришел к выводу, что договор является заключенным; сторонами достигнуты соглашения по всем существенным условиям.

Факт поставки товара подтвержден товарной накладной от 29.03.2016 № 13 на сумму 10 856 евро, подписанную обеими сторонами без претензий и скрепленными печатями организаций.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В нарушение принятых обязательств, ответчик оплату товара в полном объеме не произвел, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 3 219,02 евро (207 980 руб. 88 коп. по курсу ЦБ РФ на 16.12.2016).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком не представлены документы, свидетельствующие об оплате товара в полном объеме. Наличие и размер задолженности ответчиком не оспаривается, напротив, данные обстоятельства подтверждены последним в представленном письменном отзыве.

В связи с чем, суд признает факт наличия за ответчиком задолженности в заявленном размере.

С учетом вышеизложенного, требования истца о взыскании долга за поставленную продукцию в размере 207 980 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., суд считает его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, при разрешении вопроса о распределении судебных расходов арбитражный суд обязан установить обоснованность несения лицом, участвующим в деле, расходов на оплату услуг представителя и их фактический размер.

В подтверждение факта несения судебных издержек, истцом в материалы дела представлены: договор об оказании юридических услуг от 12.12.2016 № 39, платежное поручение от 16.12.2016 № 506 на сумму 10 000 руб., акт оказанных услуг по договору от 12.12.2016 № 39, доверенность от 14.12.2016.

Согласно договору от 12.12.2016 № 39, заключенного между ООО «ПТГМК» (заказчиком) и ООО «Технологии Урала» (исполнителем), по условиям которого, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказывать юридические услуги о взыскании задолженности по договору от 28.10.2015 № 17446 с ОАО «Коршуновский ГОК» (раздел 1 договора).

В рамках договора согласно 1.1 исполнитель обязался: представлять интересы заказчика по делу, указанному в пункте 1 настоящего договора, в качестве представителя в Арбитражном суде Иркутской области и при необходимости в иных несудебных организациях и учреждениях.

Стоимость юридических услуг согласно пункту 4.1 договора составляет 10 000 руб., в том числе НДС 18 % - 1 525 руб. 42 коп.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 АПК РФ).

Согласно пункту 13 Постановления Пленума № 1 от 21.01.2016, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные истцом доказательства

понесенных им расходов, суд полагает заявленный истцом размер расходов чрезмерным, поскольку из материалов дела следует, что фактически в рамках дела № А19-21438/2016 на основании договора от 12.12.2016 № 39 об оказании юридических услуг исполнителем оказаны истцу услуги по составлению и направлению искового заявления.

Так, из акта об оказании юридических услуг следует, что исполнителем проведена работа:

- по юридической консультации заказчика с оценкой доказательств и перспектив дела (стоимость 3 000 руб.),

- по подготовке документов, имеющих значение для дела в качестве доказательств и направления искового заявления в Арбитражный суд Иркутской области (стоимость 7 000 руб.).

Суд считает, что такие услуги, как: направление искового заявления в Арбитражный суд Иркутской области, по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации носят технический характер и относятся к средствам, использованным при оказании правовой услуги, и самостоятельной юридической услугой не являются.

По мнению суда, к судебным издержкам в данном случае могут быть отнесены лишь действия исполнителя, связанные с подготовкой искового заявления, которое предполагает, подготовку правовой позиции по спору, анализ нормативно-правовой базы и судебной-арбитражной практики, подготовку расчета исковых требований, а также сбор необходимых документов для подачи в суд, что в данном случае и входит в консультирование заказчика по всем вопросам.

Также суд, определяя разумный размер судебных расходов, учитывает, что представитель не участвовал в судебных заседаниях.

При решении вопроса о размере подлежащих взысканию в рамках настоящего дела судебных издержек, судом приняты во внимание разумность необходимых затрат при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде, объем материалов дела, категория и сложность рассматриваемого спора.

При указанных выше обстоятельствах в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер спора, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, учитывая объем фактически оказанных услуг, арбитражный суд считает заявленные судебные расходы разумными и обоснованными в сумме 7 000 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 7 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя, в остальной части требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил государственную пошлину в сумме 7 159 руб. 62 коп., о чем свидетельствует платежное поручение от 16.12.2016 № 505.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 159 руб. 62 коп.

Ходатайство ответчика о снижении размера государственной пошлины судом рассмотрено и отклонено по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. При этом взыскиваемая сумма не может уменьшаться судом произвольно.

Ответчиком не представлено доказательств чрезмерности, подлежащей взысканию государственной пошлины.

Кроме того, положения пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса. Указанная норма устанавливает порядок уменьшения размера государственной пошлины при обращении налогоплательщика в арбитражный суд.



Часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает распределение судебных расходов между сторонами судебного процесса, взыскание расходов по оплате государственной пошлины в пользу выигравшей стороны, ранее уплатившей в бюджет государственную пошлину, носит компенсационный характер, в связи с чем, пункт 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежит.

Более того, действующими налоговым и процессуальным законодательством возврат государственной пошлины стороне, ранее уплатившей ее в бюджет, при уменьшении судом ее размера не предусмотрен. В противном случае на истца ляжет бремя не возмещенных судебных расходов, что противоречит положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 159 руб. 62 коп.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии горно-металлургического комплекса» 207 980 руб. 88 коп. - основной долг, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 159 руб. 62 коп.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца после его принятия.

Судья

Ю.В. Липатова