



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

22 декабря 2016 год

Дело № А76-25749/2016

Резолютивная часть решения объявлена

19 декабря 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме

22 декабря 2016 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Наконечной О.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зоновой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Братья Grimm», г.Челябинск (ОГРН 1047423005706)

к обществу с ограниченной ответственностью «УРАЛКРАН-снаб», г. Челябинск (ОГРН 1137452000091)

о взыскании основного долга в сумме 750 000 руб., неустойки в сумме 327 000 руб.

при участии в заседании:

истца: Перельмана С.В.- представителя по доверенности от 18.04.2016, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Братья Grimm» (далее - ООО «Братья Grimm», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «УРАЛКРАН-снаб» (далее – ООО «УРАЛКРАН-снаб», ответчик) основного долга за поставленный товар в сумме 750 000 руб., неустойки в сумме 327 000 руб., начисленной на указанную сумму основного долга за период с 26.10.2013 по 20.10.2016 по товарной накладной от 26.08.2013 № 7 (л.д. 14) (расчет, л.д. 3 оборот).

В обоснование иска ООО «Братья Grimm» ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по оплате поставленного товара по договору от 15.05.2013 № 26.

В качестве нормативного обоснования иска приведены положения статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

ООО «УРАЛКРАН-снаб» представило отзыв на исковое заявление от 15.12.2016 (л.д.50-57), в котором просило применить к спорным правоотношениям положения статьи 333 ГК РФ. По мнению ответчика,

неустойка должна быть уменьшена до двукратной стоимости учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период нарушения обязательства – до 89 925 руб. (истец обратился с исковым заявлением только лишь в 2016 году, то есть, прошло более двух лет).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещен надлежащим образом посредством направления в его адрес копий определений заказными письмами с уведомлениями (л.д.48), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда (л.д.47).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из материалов дела, 15.05.2013 между ООО «Братья Гримм» (поставщик) и ООО «УРАЛКРАН-снаб» (покупатель) подписан договор №26 (л.д. 12), согласно которому поставщик обязуется поставлять отдельными партиями продукцию, а покупатель принимать и своевременно оплачивать ее в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Номенклатура, характеристики, количество, цена, а также реквизиты грузополучателя и грузоотправителя, условия доставки определяются в спецификациях, согласуемых сторонами на каждую партию поставки (пункты 1.1 и 1.2 договора).

Сторонами подписана спецификация от 15.05.2013 № 1 к договору от 15.05.2013 № 26, в которой согласованы наименование, количество, общая стоимость товара (1 445 000 руб.) Срок поставки – июль-август 2013. Порядок оплаты: в течение 60 дней с момента отгрузки продукции (л.д. 13).

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статьям 454, 455, 506 ГК РФ условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование, количество и срок поставки товара. При этом условие о количестве может быть

согласовано путем установления в договоре порядка его определения (пункт 1 статьи 465 ГК РФ).

Из постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки» следует, что срок поставки может быть определен по правилам, установленным статьей 314 ГК РФ (статья 457 ГК РФ).

В соответствии с товарной накладной от 26.08.2013 № 7 (л.д. 14) истец осуществил передачу товара ответчику.

В данной товарной накладной со ссылками на реквизиты договора поставки от 15.05.2013 № 26 имеются наименование, количество и цена товара, расшифрованные подписи представителя ООО «Братья Гримм», передавшего товар, и представителя ООО «УРАЛКРАН-снаб», получившего товар, скрепленные печатью (штампом) организаций истца и ответчика соответственно.

В подтверждение права представителя ООО «УРАЛКРАН-снаб» на получение товара по товарной накладной от 26.08.2013 № 7 ООО «Братья Гримм» представлена доверенность ООО «УРАЛКРАН-снаб» в отношении его представителя на получение спорного товара от истца от 23.08.2013 №522 (л.д.43).

Факт исполнения истцом обязательств по поставке спорного товара ответчик не опроверг.

Настоящее позволяет суду сделать вывод о получении продукции ответчиком и возникновении у него соответствующего обязательства по оплате ее стоимости.

Иного материалы дела не содержат.

Доказательств погашения задолженности в сумме 750 000 руб. ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 4.1 договора поставки от 15.05.2013 № 26 за просрочку оплаты партии продукции, транспортных расходов, поставщик в праве начислить покупателю неустойку в размере 0,04% от просроченной по оплате суммы за каждый день просрочки.

На основании данного пункта договора истцом начислена неустойка за просрочку оплаты товара по товарной накладной от 26.08.2013 № 7 (л.д.14) за период с 26.10.2013 по 20.10.2016 в сумме 327 000 руб. (расчет, л.д. 3 оборот).

Правильность арифметического расчета неустойки судом проверена и ответчиком не оспорена. Судом установлено, что настоящий расчет не противоречит статье 330 ГК РФ и условиям вышеуказанного договора.

В силу статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В отзыве на исковое заявление от 16.12.2016 ООО «УРАЛКРАН-снаб» заявило об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ. При этом, ссылаясь на тяжелое финансовое положение, указало, что неустойка должна быть уменьшена до двукратной стоимости учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период нарушения обязательства – до 89 925 руб. (истец обратился с иском только лишь в 2016 году, то есть, прошло более двух лет) (л.д. 50-57).

В обоснование данного ходатайства ответчик ссылается на превышение размера испрашиваемой ко взысканию неустойки двукратного размера учетной ставки Банка России.

Однако, оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ суд не находит.

Статьей 333 ГК РФ с учетом положений постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» суду предоставлено право по заявлению должника уменьшить размер неустойки. При этом основанием для ее уменьшения служит явная несоразмерность

неустойки последствиям нарушения обязательства, и лицо, ходатайствующее перед судом о применении статьи 333 ГК РФ, должно представить доказательства, подтверждающие вышеназванные обстоятельства.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как указано в пункте 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и 1 постановления ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и в пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др.

Приведенные ответчиком доводы в обоснование заявления о снижении неустойки по статье 333 ГК РФ суд отклоняет по следующим мотивам.

Согласованный сторонами в пункте 4.1 договора и испрашиваемый истцом ко взысканию процент неустойки – 0,04% от просроченной по оплате суммы за каждый день просрочки по мнению суда, не является чрезмерно высоким, а потому он разумен.

Более того, при рассмотрении заявления ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ суд не может не учесть длительность периода неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате спорного товара – с 26.10.2013 по 20.10.2016, что составляет 3 года.

Превышение испрашиваемой ко взысканию неустойки двукратного размера учетной ставки (ставки рефинансирования) Банка России не является правовым основанием для применения к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ.

Установление сторонами договора более высокого размера неустойки по отношению к размеру неустойки, установленной законом, либо ставке рефинансирования ЦБ РФ, само по себе не является основанием для ее уменьшения по статье 333 ГК РФ (пункт 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17).

Более того, из содержания положений статьи 333 ГК РФ и постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что само снижение испрашиваемой ко взысканию неустойки до двукратного размера учетной ставки (ставки рефинансирования) Банка России возможно только в исключительных случаях - если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Также при рассмотрении вопроса о снижении размера неустойки суд учитывает, что при заключении договора от 15.05.2013 № 26 ответчик выразил

согласие с условиями договора, подписав его; доказательств наличия у ответчика возражений относительно предусмотренной договором пени из расчета 0,04% от просроченной по оплате суммы за каждый день просрочки, или изменения указанных условий договора в период его исполнения также не представлено. Содержание договора стороны определяют на основе свободного волеизъявления, заведомо зная об обязанности возмещения убытков при неисполнении обязательства, о компенсационном характере неустойки по отношению к убыткам (статьи 393, 394, 395, 421 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Доказательств того, что испрашиваемая ко взысканию неустойка значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, ответчик не представил.

Вместе с тем, в соответствии со статьями 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966, ратифицированного Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 № 4812-VIII).

Согласно пунктам 74, 75, 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков ([пункт 1 статьи 330 ГК РФ](#)), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать

преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При этом в пункте 42 постановления Пленума ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение, при этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность уменьшения размера неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Также суд отмечает, что несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, при определении критериев которой судья на основании статьи 71 АПК РФ руководствуется своим внутренним убеждением.

Оценив доводы сторон в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что рассматриваемые правоотношения сторон не свидетельствуют о наличии исключительного случая для снижения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах требование ООО «Братья Гримм» о взыскании неустойки в сумме 327 000 руб. является правомерным и подлежит удовлетворению.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 20.09.2016 (л.д.16) с просьбой в срок до 20.10.2016 погасить образовавшуюся задолженность в размере 750 000 руб., неустойку в размере 318 300 руб.

Однако, данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО «Братья Гримм» правомерны.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска арбитражным судом подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Братья Grimm» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УРАЛКРАН-снаб» основной долг – 750 000руб., неустойку – 327 000руб., а также 23 770руб. - государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 19.10.2016 №1053 при обращении в арбитражный суд.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная