



Арбитражный суд Челябинской области,  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-30785/2015

09 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2016 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бахарева Е.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазер Е.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с  
ограниченной ответственностью "Мобильная Гидравлика", ОГРН  
1127460003879, г. Челябинск,  
к публичному акционерному обществу "Челябинский металлургический  
комбинат", ОГРН 1027402812777, г. Челябинск,  
о взыскании 1 690 958 руб. 59 коп.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Викулова А.В. – директора; Коликова Н.Л. – представителя по  
доверенности от 24.02.2016, сроком на один год, предъявлен паспорт,  
от ответчика: Батраева И. А. – представителя по доверенности № 135/15  
от 01.06.2015, сроком по 18.05.2018, предъявлен паспорт;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Мобильная  
Гидравлика", ОГРН 1127460003879, г. Челябинск обратилось в  
Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к  
открытому акционерному обществу "Челябинский металлургический  
комбинат", ОГРН 1027402812777, г. Челябинск о взыскании  
задолженности по договору подряда № 10014434 от 16.06.2015г. в размере

1 675 599 руб. 59 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 359 руб., всего 1 690 958 руб. 59 коп., расходов на оплату услуг представителя.

До вынесения решения по существу истец уточнил исковые требования, просит взыскать с ответчика основной долг в размере 1 675 599 руб. 59 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 15 359 руб. (л.д.62-63).

Соответствующее право истца предусмотрено ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, его ходатайство подлежит удовлетворению.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, 29.02.2016 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, просит оставить иск без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного п.9.1 договора и рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 66).

Заслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 16.06.2015 между ответчиком (Заказчиком) и истцом (Подрядчиком) был подписан договор подряда (л.д. 13-20), в соответствии с п.1.1.,1.2. которого Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в приложениях к данному договору в соответствии с условиями настоящего договора, обеспечить качество работ в соответствии со строительными нормами и правилами, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, в том числе принять результаты работ и уплатить обусловленную настоящим договором цену. Приложения составляются в письменной

форме, подписываются уполномоченными на то представителями и заверяются фирменными печатями сторон. Приложения являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п.3.1.,3.2. договора работы, предусмотренные настоящим Договором, осуществляются Подрядчиком в сроки, предусмотренные Приложениями к данному договору, которые являются его неотъемлемой частью. Изменение сроков начала и окончания выполнения работ оформляется дополнительным соглашением, подписанным уполномоченными представителями сторон.

Стоимость работ по договору определяется в текущих ценах, выраженных в рублевом эквиваленте. Цена работ по объектам устанавливается в приложениях к данному договору. Расчеты осуществляются после выставления Подрядчиком счета-фактуры с приложением оформленного акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами. Счет-фактура, оформленный в соответствии с требованиями НК РФ, выставляется в 5 (пяти) дневный срок со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, но не позднее 2 числа месяца, следующего за отчетным. Оплата работ производится не позднее 3-х месяцев с момента получения Заказчиком вышеизложенных документов. Иные условия оплаты по настоящему договору указываются в соответствующих приложениях к Договору. В случае предоплаты размер аванса определяется по согласованию с Заказчиком в зависимости материалоемкости планируемых к исполнению строительно-монтажных работ и указывается в Приложениях. Подрядчик обязан в течение 5 календарных дней с момента получения от Заказчика суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящего выполнения работ выставить счет-фактуру на сумму полученной предоплаты с заполнением, реквизитов, предусмотренных п.5.1 ст.169 НК РФ. Счет-фактура на сумму полученной предоплаты направляется в адрес Заказчика в срок не позднее следующего рабочего дня с момента выставления. Оплата работ производится

денежными средствами и векселями банков. Датой оплаты является: при расчетах платежными поручениями - дата списания денежных средств с расчетного счета Заказчика; при расчетах векселями - дата акта приема-передачи векселя.

Истцом выполнены, а ответчиком приняты работы без замечаний на общую сумму 1 675 599 рубля 59 копейки, что подтверждается актами приемки выполненных работ №09050454 и № 09050458 от 31.07.2015 (л.д. 23-24, 33-34).

В соответствии с п. 4.2. Договора Расчеты осуществляются после выставления Подрядчиком счета-фактуры с приложением оформленного акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами. Счет-фактура, оформленный в соответствии с требованиями НК РФ, выставляется в 5 (пяти) дневный срок со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, но не позднее 2 числа месяца, следующего за отчетным. Оплата работ производится не позднее 3-х месяцев с момента получения Заказчиком вышеизложенных документов.

Согласно п. 9.1. Договора в случае возникновения разногласий стороны соблюдают претензионный порядок разрешения споров со сроком ответа 30 (тридцать) дней с момента получения претензии.

На основании изложенного истец полагает, что на ответчике лежит обязанность по оплате истцу задолженности по договору подряда от 16.06.2015 в размере 1 675 599 рублей 59 копеек.

Истцом переданы ответчику документы в сроки оговоренные сторонами, однако, в нарушение вышеуказанных норм, выполненные истцом работы на сумму 1 675 599 рублей 59 копеек ответчиком не оплачены.

Согласно ст. 8, 153 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом или иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены

законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. По смыслу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Исходя из буквального толкования условий договора (ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд полагает, что данный договор по своей правовой природе относится к договору подряда, правовое регулирование которого осуществляется в соответствии с § 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно п. 1 ст. 708 названного Кодекса в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Истец выполнил работы для ответчика, результат выполненных работ ответчиком принят, в связи с чем, у него возникла обязанность по оплате принятого результата работ.

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты работ, выполненных истцом в полном объеме (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то в силу положений ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих обязанность исполнять обязательства надлежащим образом и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, арбитражный суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 675 599 рублей 59 копеек подлежат удовлетворению в полном объеме.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (части 1, 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Граждане и юридические

лица свободны в заключении договора (часть 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Доказательств понуждения ответчика к заключению спорного договора в материалах дела не имеется, следовательно, ответчик, добровольно заключая вышеуказанный договор, согласился с изложенными в нем условиями, приняв на себя обязательства, что подтверждается выполненными работами.

В связи с тем, что все существенные условия договора подряда сторонами согласованы, договор подряда представленный в материалы дела является заключенным в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, с ответчика в пользу истца взыскивается 1 675 599 рублей 59 копеек, на основании ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 15 359 руб. 00 коп.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения, касающиеся порядка определения размера процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно которым размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Согласно п. 1 ст. 2 названного Закона его положения вступают в силу с 01.06.2015.

По общему правилу правила, предусмотренные в п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению постольку, поскольку иной размер процентов не установлен законом или

договоров. В том случае, если стороны в договоре предусмотрели иной размер процентов, нежели тот, что указан в п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, то независимо от даты заключения договора, момента нарушения обязательства (до 01.06.2015 и после 01.06.2015) взысканию подлежат проценты, согласованные в договоре.

В отсутствие договорного условия о размере процентов за пользование чужими денежными средствами, арбитражные суды руководствуются следующим.

Согласно п. 2 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» к правоотношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

С учетом того, что право на проценты, начисленные за каждый день периода просрочки, возникает в отношении каждой суммы процентов в каждый из дней просрочки, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга, возникшего до 01.06.2015, должны рассчитываться: за период до 01.06.2015 — в соответствии с учетной ставкой банковского процента по правилам установленным постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»; за период после 01.06.2015 - в соответствии с опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.



Судом принимается расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом. Данный расчет судом проверен, является верным.

Арбитражный суд отклоняет доводы ответчика о несоблюдении обязательного претензионного порядка урегулирования спора предусмотренного пунктом 9.1. договора.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Однако если законодательством либо договором установлен претензионный порядок урегулирования, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка (ч.5 ст.4 АПК РФ).

По правилам пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Если договором установлен претензионный порядок урегулирования споров, возникающих в связи с его исполнением, данный порядок подлежит соблюдению. Для признания досудебного порядка урегулирования спора соблюденным в претензии достаточно указания на обязанность должника уплатить сумму основного долга.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что истцом соблюден претензионный порядок, т.к. истцом в материалы дела представлено требование (претензия) о выплате задолженности в сумме 1 676 367 руб. 57 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 767 руб. 98 коп. в соответствии со

ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 11-12), данное требование было ответчиком получено 05.11.2015 и оставлено без ответа.

Государственная пошлина при обращении с исковым заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст.333.18 Налоговым кодексом РФ (далее – НК РФ) с учетом ст.ст.333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

Истец при подаче искового заявления уплатил государственную пошлину в размере 29 910 руб. 00 коп. по платежному поручению № 144 от 10.12.2015 (л.д. 10).

Государственная пошлина при цене иска 1 690 958 руб. 59 коп. составляет 29 909 руб. 59 коп.

Поскольку исковые требования удовлетворены, то в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 29 909 руб. 59 коп., излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 41 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Мобильная Гидравлика", ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества "Челябинский металлургический комбинат", ОГРН 1027402812777, г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мобильная Гидравлика", ОГРН 1127460003879, г. Челябинск основной долг в сумме 1 675 599 руб. 59 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 15 359 руб., всего 1 690 958 руб. 59 коп. и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 29 909 руб. 59 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Мобильная Гидравлика", ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, излишне уплаченную государственную пошлину из федерального бюджета в сумме 41 коп., уплаченную по платежному поручению № 144 от 10.12.2015 (платежное поручение оставить в материалах дела).

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Е.А. Бахарева

*Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>*