



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-6225/2015

29 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 мая 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костарева И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Задориной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с  
ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», г. Челябинск,  
ОГРН 1127460003879,

к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический  
комбинат», г. Челябинск, ОГРН 1027402812777,

о взыскании 1 562 122 руб. 50 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Коликова Н.Л.– представителя, действующего на основании  
доверенности от 24.02.15, представлен паспорт, Викулова А.Б.– генерального  
директора, действующего на основании решения №2 от 06.06.14, представлен  
паспорт,

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика»,  
г. Челябинск (далее – ООО «Мобильная Гидравлика», истец) обратилось в  
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к открытому  
акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат», г.

Челябинск (далее – ОАО «ЧМК», ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 503 255 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2014 по 17.03.2015 в размере 31 238 руб. 19 коп.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание ответчик не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением требований ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об отложении дела слушанием.

В судебном заседании 28.05.2015 в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, отказано (протокол судебного заседания от 28.05.2015).

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (п.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом о времени и месте разбирательства дела с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается по правилам п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.07.2014 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 10012810, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы, в соответствии с условиями договора, а заказчик принять работы и оплатить их (п.1.1. договора).

Расчеты по договору осуществляются после выставления подрядчиком счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами.

Оплата производится не позднее 3-х месяцев с момента получения заказчиком документов (п.4.2. договора).

Стороны согласовали обязательный претензионный порядок со сроком ответа на претензию 30 дней (п.9.1. договора).

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор подряда и возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан уведомить заказчика о завершении работ (этапа работ) по договору и готовности результата работ к сдаче, а заказчик обязан организовать и осуществить приемку результата работ.

По смыслу названных норм права сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы являются основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом и ответчиком подписан Акт сдачи-приемки выполненных работ от 29.08.2014, согласно которым истец передал, а ответчик принял работы на общую сумму 1 503 255 руб. без замечаний и претензий.

В материалы дела представлен счет-фактура от 29.08.2014 № 7 на сумму 1 503 255 руб.

У суда отсутствуют основания сомневаться, что счет-фактура, при наличии подписанного акта сдачи-приемки выполненных работ 29.08.2014 на общую сумму 1 503 255 руб., был передан ответчику.

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 АПК, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик возражения по существу требования о взыскании с него основного долга в размере 1 503 255 руб. не представил, как не представил доказательства оплаты истцу основного долга в размере 1 503 255 руб.

Истец обратился к ответчику с претензией (требованием) (о чем свидетельствует штамп ответчика на претензии) в которой просил немедленно погасить задолженность в размере 1 503 255 руб. и оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44 721 руб. 84 коп.

В силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, одностороннее изменение условий обязательства и односторонний отказ от его исполнения не допускаются.

Судом установлено, что истец фактически выполнил работы на сумму 1 503 255 руб.

Доказательств обратного, суду не представлено.

Из материалов дела следует, что обязанность по оплате выполненных истцом работ в размере 1 503 255 руб. ответчиком не исполнена.

Денежное обязательство не исполнено должником на момент разрешения спора по существу. Требование истца основано на законе, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению в размере основного долга - 1 503 255 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 31 238 руб. 19 коп. за период с 01.12.2014 по 17.03.2015, исходя из ставки, установленной Центральным Банком России в размере 8,25 % годовых.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяц) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Поскольку ответчиком допущено нарушение денежного обязательства, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ обосновано и подлежит удовлетворению в размере 31 238 руб. 19 коп., согласно расчету истца.

Поскольку иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 28 032 руб. 55 коп.

Руководствуясь ст.ст. 167, 168, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Мобильная Гидравлика», г. Челябинск основной долг в размере 1 503 255 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 238 руб. 19 коп., в возмещение расходов по госпошлине 28 344 руб. 93 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», г. Челябинск из федерального бюджета госпошлину в размере 276 руб. 29 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Костарева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.