



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

09 августа 2016 года

Дело № А76-8639/2016

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2016 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мосягина Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чукавиным А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, к публичному акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск, о взыскании 8 483 088 руб. 68 коп., при участии в судебном заседании представителя истца – Коликова Н.Л. паспорт, доверенность от 24.02.2016, представителя ответчика – Батраева И.А., паспорт, доверенность от 01.06.2015,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», ОГРН 1127460003879, г. Челябинск (далее – истец) обратилось 11.04.2016 в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск (далее – ответчик) о взыскании 8 495 744 руб. 91 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.04.2016 исковое заявление принято к производству (л.д.1-3).

15.06.2016 истец обратился с письменным ходатайством об уточнении предмета исковых требований в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до 83 320 руб. 39 коп.

Увеличение истцом размера требований судом принято протокольным определением от 07.07.2016 в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

18.07.2016 истец обратился с письменным ходатайством об уточнении предмета исковых требований в части требований о взыскании пени до 70 664 руб. 16 коп.

Увеличение истцом размера требований судом принято протокольным определением от 02.08.2016 в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Заслушав представителя истца, ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.06.2015 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор подряда №10014434 (далее – договор), согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в приложениях к данному договору, в соответствии с условиями договора, обеспечить качество работ в соответствии со строительными нормами и правилами, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, в том числе принять результаты работ и уплатить обусловленную договором цену (п.1.1 договора).

В соответствии с п. 3.1 договора, работы, предусмотренные настоящим договором, осуществляются подрядчиком в сроки, предусмотренные приложениями (приложение №1 к договору), которые являются его неотъемлемой частью.

Согласно п.4.1. договора стоимость работ по договору определяется в текущих ценах, выраженных в рублевом эквиваленте. Цена работ по объектам устанавливается в приложениях к договору.

В соответствии с п.4.2. договора расчеты осуществляются после выставления подрядчиком счета-фактуры с приложением оформленного акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами. Счет-фактура выставляется в 5 дневный срок со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, но не позднее 2 числа месяца следующего за отчетным. Оплата работ производится не позднее 3 месяцев с момента получения заказчиком вышеизложенных документов.

Согласно п.6.16 договора в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,02% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки до полного исполнения своей обязанности, но не более 10% несвоевременно оплаченной суммы, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению к настоящему договору.

Пунктом 9.1. договора предусмотрено, что в случае возникновения разногласий стороны соблюдают претензионный порядок разрешения споров со сроком ответа 30 дней с момента получения претензии. В случае невозможности урегулировать возникший спор стороны передают его на разрешение Арбитражного суда Челябинской области.

Истец выполнил для ответчика работы по договору на общую сумму 8 412 424 руб. 52 коп., что подтверждается подписанными в двустороннем порядке и удостоверенными печатями сторон актами о приемке выполненных работ: №09050765 от 30.11.2015, №09050769 от 30.11.2015, №09050764 от 30.11.2015, №83080647 от 30.11.2015, №83080648 от 30.11.2015, №83080649 от 30.11.2015, №22013460 от 30.11.2015 (л.д. 21-22, 24-25, 27-34, 36-37, 39-40, 42-43, 45-46).

Для оплаты выполненных работ истец выставил ответчику счета-фактуры: №25 от 30.11.2015, №27 от 30.11.2015, №28 от 30.11.2015, №29 от 30.11.2015, №30 от 30.11.2015, №26 от 30.11.2015, №31 от 30.11.2015 (л.д.20, 23, 26, 35, 38, 41, 44).

Ответчик направил в адрес истца претензию №50-4-29 от 10.02.2016 об уменьшении стоимости работ по капитальному ремонту системы смазки и гидрооборудования на 27 392 руб. 00 коп. (л.д.48).

Во исполнение п.9.1. договоров, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате задолженности в размере 8 412 424 руб. 52 коп.(л.д. 49-51).

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составила 8 412 424 руб. 52 коп.

Неисполнение ответчиком требований, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о подряде.

Согласно п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 753 ГК РФ подрядчик обязан уведомить заказчика о завершении работ (этапа работ) по договору и готовности результата работ к сдаче, а заказчик обязан организовать и осуществить приемку результата работ.

По смыслу названных норм права сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы являются основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

Представленными в дело доказательствами подтвержден факт выполнения истцом и принятия ответчиком работ, согласованных договором (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения ответчиком принятых обязательств по договору, а именно: оплата принятых работ в полном объеме.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Мотивированный возражений в отношении суммы долга ответчик суду не представил.

Поскольку в материалах дела на момент рассмотрения спора по существу отсутствуют доказательства оплаты ответчиком работ в полном объеме, суд приходит к выводу о наличии задолженности у ответчика перед истцом в сумме 8 412 424 руб. 52 коп.

Поскольку ответчиком обязательство по оплате оказанных услуг в установленные сроки в полном объеме не исполнено, истцом заявлены требования о взыскании пени за период с 01.03.2016 по 11.04.2016 в сумме 70 664 руб. 16 коп.

Согласно п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п.6.16 договора в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,02% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки до полного исполнения своей обязанности, но не более 10% несвоевременно оплаченной суммы, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению к настоящему договору.

Учитывая, что факт просрочки исполнения обязательства подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается, суд полагает, что требования в части взыскания неустойки заявлены истцом правомерно.

Арифметически ответчик не оспорил расчет истца.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, является правильным.

Ответчик не представил доказательств наличия оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Довод ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора в отношении требования о взыскании пени подлежит отклонению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

По правилам пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Как следует из направленного ООО «Мобильная гидравлика» в адрес ответчика требования об уплате долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, истцом соблюден претензионный порядок, поскольку в данном требовании содержалось указание на обращение истца в суд с требованием о взыскании как основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами, в случае неисполнения данного требования (л.д. 49-51).

Указанное требование вручено ответчику 10.03.2016, о чем имеется отметка на экземпляре требования.

Кроме того, как указано в абзаце втором пункта 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичным образом указанные разъяснения могут быть применены и к соблюдению претензионного порядка в отношении неустойки, установленной договором.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или

соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно ст. 148 ГПК РФ или ст. 133 АПК РФ, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Таким образом, если истец обосновывает требование о взыскании суммы санкции за просрочку в исполнении денежного обязательства ссылками на п. 1 ст. 395 ГК РФ, когда законом или договором предусмотрена неустойка (абзац первый п. 1 ст. 394 ГК РФ), суд выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применения к правоотношениям сторон п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 322 ГК РФ о неустойке.

В этом случае истец может соответственно увеличить или уменьшить размер исковых требований на основании условий договора или положений закона о неустойке, а ответчик - заявить о применении ст. 333 ГК РФ и представить соответствующие доказательства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что истцом соблюден претензионный порядок в отношении требований о применении к ответчику меры ответственности в виде взыскания неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор об оказании юридических услуг №1 от 01.03.2016, платежное поручение №73 от 07.04.2016 (л.д. 47,52).

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов

квалифицированный специалист продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Ответчик заявил о чрезмерности судебных расходов, представил в материалы дела ответ Южно-Уральской торгово-промышленной палаты №133/16 от 18.01.2016 (л.д.80).

Вместе с тем, сумма расходов на оплату услуг представителя, подлежащая взысканию с проигравшей стороны, определяется судом в разумных пределах в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа о проделанной работе, ее количестве, сложности (иных критериев).

Представитель истца подготовил исковое заявление с документами в обоснование исковых требований, участвовал в предварительном и судебных заседаниях, давал пояснения по иску, представлял доказательства, производил расчеты.

Проанализировав работу, проведенную представителем истца, учитывая, что истцом подтвержден факт несения и размер расходов, чрезмерность указанных расходов ответчиком не обоснована, суд полагает расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. 00 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего дела, составляет 65 415 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 65 478 руб. 70 коп., что подтверждается платежным поручением №72 от 07.04.2016 (л.д.11).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины размере 65 415 руб. 00 коп. подлежат отнесению на ответчика и взысканию с ответчика в пользу истца.

Следовательно, государственная пошлина в сумме 64 руб. 20 коп., подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ¹¹ статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, основной долг в размере 8 412 424 руб. 52 коп., пени в размере 70 664 руб. 16 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 65 415 руб. 00 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», ОГРН 1127460003879, г. Челябинск, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 64 руб. 20 коп., уплаченную платежным поручением №72 от 07.04.2016.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Мосягина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>